

**Zamawiający:**

**UNIwersytet Śląski**  
**ul. Bankowa 12**  
**40- 007 KATOWICE**

RU/...../09

**Protestujący:**

**FABRYKA POMOCY NAUKOWYCH Sp. z o.o.**  
**ul. Gdańska 41**  
**83-300 Kartuzy**

**Dotyczy: przetargu nieograniczonego nr RU/DWM/75/09 na „Dostawę mebli biurowych, foteli, krzeseł i krzeseł audytoryjnych wraz z ich montażem w obiektach Uniwersytetu Śląskiego”.**

W związku z wpływieniem do Zamawiającego, w dniu 03.11.2009r., protestu dotyczącego postanowień SIWZ, na podstawie art. 183 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych, Zamawiający postanawia:

### **ODDALIĆ PROTEST W CAŁOŚCI**

#### **UZASADNIENIE**

Zgodnie z dyspozycją art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r., Nr 223 poz., 1655 z późn. zm.) przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący. Zamawiający ma zatem prawo do wskazania elementów przedmiotu zamówienia, które z jego punktu widzenia są istotne i odpowiadają jego potrzebom oraz możliwościom finansowym. Zamawiający może wymagać, aby przedmiot zamówienia był zrealizowany w jakości wyższej, niż standardowa lub o podwyższonej parametrach. W związku z powyższym Zamawiający ma prawo opisać swoje potrzeby w taki sposób, aby przedmiot zamówienia spełniał jego wymagania. Sama okoliczność, że opis przedmiotu zamówienia uniemożliwia złożenie oferty przez Protestującego nie wskazuje na naruszenie podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych, skoro na rynku działają podmioty mogące brać udział w postępowaniu samodzielnie lub w ramach konsorcjum (wyrok KIO z dnia 17 stycznia 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 80/07).

Jednocześnie prawu, które przysługuje Zamawiającemu odpowiada obowiązek jasnego i precyzyjnego określenia przedmiotu zamówienia. W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nr RU/DWM/75/09 na dostawę „mebli” Zamawiający zgodnie z w/w normą prawną wskazał preferowane przez niego rozwiązania techniczne, które ma posiadać oferowany towar. Opisując przedmiot zamówienia Zamawiający wskazał Wykonawcom, jakiej jakości i klasy sprzętu co najmniej oczekuje.

Jak wynika z zapisów o charakterze ogólnym określonych w SIWZ Zamawiający podał w opisie przedmiotu zamówienia minimalne wymogi wykonania krzesła audytoryjnego i dopuścił możliwość składania ofert proponujących towar o takich samych bądź lepszych parametrach (oferty równoważne). Przy opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający korzystał ze standardowych określeń, które są zwykle używane w danej dziedzinie, i które są zrozumiałe dla wszystkich osób trudniących się działalnością w danej branży. Według posiadanej przez Zamawiającego obiektywnej wiedzy i doświadczenia, na rynku działają różnorodni Wykonawcy, którzy mogą wziąć udział w postępowaniu i spełnić warunki, a zatem nie można zgodzić się z zarzutem, że wymogi stawiane przedmiotowi zamówienia może spełnić produkt tylko jednego Wykonawcy, przez co Zamawiający narusza zasadę zachowania uczciwej konkurencji. Przy czym zauważa się, iż określenie przedmiotu zamówienia w sposób, w jaki uczynił to Zamawiający nie jest jednoznaczne z koniecznością zdolności realizacji zamówienia przez wszystkie podmioty działające na rynku w danej branży, czego oczekuje Protestujący. Okoliczność, że nie wszyscy Wykonawcy dysponują produktem spełniającym wymagania Zamawiającego opisane w SIWZ i mogą go zaoferować oraz, że wymagania techniczne są

trudne do spełnienia przez niektórych Wykonawców, nie oznacza, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone w sposób utrudniający zachowanie uczciwej konkurencji

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności Zamawiający uważa, iż opis przedmiotu zamówienia w przedmiotowym postępowaniu nie utrudnia uczciwej konkurencji i nie wskazuje na jednego Wykonawcę, który może go wykonać.

Na zakończenie podnosi się, że Protestujący w złożonym proteście nie wskazał konkretnie, które wyrażenia zawarte w opisie przedmiotu zamówienia są tak skonstruowane (zdaniem Protestującego), że postawione wymogi może spełnić produkt tylko jednego Wykonawcy. Zgodnie z art. 180 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, protest powinien wskazywać oprotestowaną czynność lub zaniechanie Zamawiającego, a także zawierać żądanie, zwięzłe przytoczenie zarzutów oraz okoliczności faktycznych i prawnych uzasadniających wniesienie protestu. Ponadto Zamawiający jeszcze raz podkreśla, iż w opisie przedmiotu zamówienia podał minimalne rozwiązania i parametry techniczne, co oznacza, że Wykonawca może zaoferować takie, bądź lepsze od podanych.

**W związku z powyższym Zamawiający oddala protest w całości.**

### POUCZENIE

Zgodnie z art. 184 ust. 1 ustawy PZP, od rozstrzygnięcia protestu nie przysługuje odwołanie.

Przewodniczący Komisji  
Przetargowej:



mgr Anita Soturna-Kozłowska

Zamawiający:

