

UNIwersytet Śląski
Dział Zamówień Publicznych
Ul. Bankowa 12, 40-007 Katowice
tel. /032/ 359 1381, 359 1379
fax. /032/ 359 2048

ODPOWIEDZI NA PYTANIA DO TREŚCI SIWZ
Uczestnicy postępowania nr RU/DW/91/09

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości zamówienia powyżej 193.000 € na:

DOSTAWĘ SPRZĘTU KOMPUTEROWEGO:

z dopuszczeniem składania ofert częściowych zgodnie z poniższym podziałem:

część 1 – komputer – 1 szt.; **część 2** – komputer – 1 szt.; **część 3** – komputer – 1 szt.; **część 4** – komputer – 1 szt. i monitor – 1 szt.; **część 5** – monitor – 2 szt.; **część 6** – monitor – 2 szt.; **część 7** – monitor – 1 szt.; **część 8** – monitor – 1 szt.; **część 9** – monitor – 1 szt.; **część 10** – serwer – 1 szt.; **część 11** – serwer – 1 szt.; **część 12** – serwer – 3 szt.; **część 13** – drukarka – 2 szt.; **część 14** – drukarka – 1 szt.; **część 15** – drukarka – 1 szt.; **część 16** – drukarka – 1 szt.; **część 17** – drukarka – 1 szt.; **część 18** – drukarka – 1 szt.; **część 19** – drukarka – 2 szt.; **część 20** – drukarka – 1 szt.; **część 21** – drukarka – 1 szt.; **część 22** – drukarka – 2 szt.; **część 23** – drukarka – 1 szt.; **część 24** – urządzenie wielofunkcyjne – 1 szt.; **część 25** – urządzenie wielofunkcyjne – 1 szt.; **część 26** – skaner – 1 szt.; **część 27** – skaner – 1 szt.; **część 28** – skaner – 1 szt.; **część 29** – skaner – 1 szt.; **część 30** – skaner – 1 szt.; **część 31** – notebook – 2 szt.; **część 32** – notebook – 4 szt.; **część 33** – notebook – 1 szt.; **część 34** – notebook – 1 szt.; **część 35** – notebook – 1 szt.; **część 36** – notebook – 1 szt.; **część 37** – notebook – 1 szt.; **część 38** – notebook – 1 szt.; **część 39** – notebook – 1 szt.; **część 40** – notebook – 1 szt.; **część 41** – notebook – 1 szt.; **część 42** – notebook – 1 szt.; **część 43** – notebook – 1 szt.; **część 44** – notebook – 1 szt.; **część 45** – notebook – 1 szt.; **część 46** – notebook – 1 szt..

Zgodnie z art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 Prawo zamówień publicznych (Dz. U z 2007r. Nr 223, poz. 1655 z późniejszymi zmianami) w związku z pytaniami, jakie wpłynęły do Zamawiającego, Zamawiający udziela następujących wyjaśnień

Pytanie 1

Dyrektywą 2004/18/WF Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 r. w sprawie koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych na roboty budowlane, dostawy i usługi (D/I iv LL L z dnia 30 kwietnia 2004 r.). Art. 23 ust. 8 tej dyrektywy stanowi, iż: "Jeżeli nie uzasadnia tego przedmiot zamówienia, specyfikacje techniczne mogą zawierać odniesienia do konkretnej marki ani źródła, ani też do żadnego szczególnego procesu, znaku handlowego, patentu, typu, pochodzenia lub produkcji, które mogłyby prowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania pewnych przedsiębiorstw lub produktów. Odniesienie takie jest dopuszczalne wyłącznie w wynikowych sytuacjach, gdy dostatecznie precyzyjny i zrozumiały opis przedmiotu zamówienia, zgodny z ust. 3 i 4, może być możliwy: odniesieniu takiemu towarzyszą słowa "lub równoważny". W art. 29 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (dalej: Pzp) znajdziemy analogiczne uregulowanie; "Przedmiotu zamówienia można opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, chyba że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy "lub równoważny".

Zapisy te jednoznacznie określają, że Prawo zamówień publicznych wprowadza Liw przesłanki, które muszą być spełnione łącznie. Można postużyć się znakiem towarowym. p a l e n i e m lub wskazać na pochodzenie przedmiotu zamówienia dopiero wówczas, gdy:

- jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia
- zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń,

wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy "lub równoważny" Ponieważ nie występują wszystkie te przesłanki - wnoszę o dostosowanie SI W/ do w w przepisów

Odpowiedź na pytanie 1

Opis przedmiotu zamówienia został sporządzony w taki sposób, by jednoznacznie zdefiniować oczekiwania zamawiającego w zakresie parametrów technicznych sprzętu komputerowego poprzez precyzyjne określenie podzespołów elektronicznych użytych do jego budowy jak to precyzowano w odpowiedzi na pytanie nr 2. Określenie takie umożliwia wszystkim Wykonawcom takie dobranie sprzętu by spełniał on wymagania Zamawiającego spośród rozmaitych rozwiązań dostarczanych na rynek przez wszystkie firmy będące producentami rozwiązań końcowych, bądź samodzielne wyprodukowanie sprzętu przy użyciu podzespołów elektronicznych spełnianych minimalne parametry Zamawiającego. Specyfika zastosowania sprzętu w jednostce naukowej, jakim jest Uniwersytet Śląski powoduje fakt, że opisywanie w ten sposób sprzętu a nie np. publikowanie wielostronicowych wykazów instrukcji dla procesorów, procesorów graficznych, procesorów kart sieciowych itd. staje się jednoznaczne i zrozumiałe dla wszystkich potencjalnych Wykonawców. Zastosowanie sposobu opisu sprzętu, który proponuje Wykonawca ograniczyłoby w sposób znaczny równorzędny dostęp dla dużej grupy Wykonawców zawężając ją do tych, którzy mają dostęp do specyfikacji technologicznych i list rozkazowych elementów i podzespołów elektronicznych. Zawężenie to byłoby niezgodne z zasadami równej konkurencji.

Pytanie 2

Zgodnie z publikowanymi opisami i interpretacjami Prawa Zamówienia Publiczne decydując się na wykorzystanie testów, należy stosować testy ogólnie dostępne i dobrze zdefiniowane. / korzyścią dla zamawiającego będzie przy tym odnoszenie się do icstuu najnowszych pozwalających na ocenę sprzętu możliwie najnowszej generacji. Zdaniem Komisji Europejskiej np. działanie mikroprocesorów może zostać ocenione przy użyciu odpowiednich testów wydajności komputera (henchmarkow K które /ostały opracowane pr/c/ konsorcja przemysłowe lub firmy benchniarkowe będące trzecia strona vv celu oszacowania działania mikroprocesorów. Użycie takich zapisów zwiększa obiektyw i/m opisu przed mi om zamówienia.

Źródło: opinia prawna Grupy Doradczej Sienna Sp, z o.o. Umieszczona na stronie internetowej [http://vAv\v.urupasienna.pl/slrc\)na.php?pc\)dI0^26&icz,vkll..\)~!^ t'tnI](http://vAv\v.urupasienna.pl/slrc)na.php?pc)dI0^26&icz,vkll..)~!^ t'tnI)

Zgodnie z tym co powyżej - proszę o wyznaczenie ogólnie dostępnego testu określającego jakość oferowanego sprzętu. Test równoważności podany pr/e/. Zamawiającego i wymuszający zakup przez Wykonawcę konkretnego sprzętu stoi w oczywistej sprzeczności / zasadami uczciwej konkurencji.

Odpowiedź na pytanie 2

Wymieniony w SIWZ sprzęt komputerowy stanowi jeden z kolejnych etapów budowy infrastruktury informatycznej niezbędnej do obsługi procesu badawczego Zamawiającego. W odróżnieniu od sprzętu typowego wielu egzemplarzowego, na które zamawiający ogłasza osobne postępowania jest

on na tyle nietypowy, że Zamawiający ustalił osobny i jednoznaczny sposób testowania wydajności sprzętu równoważnego oceniając, że testy opracowane przez firmy zewnętrzne po przeprowadzeniu całej ich serii dają niejednoznaczne wyniki. Fakt ten jest uzasadniony, gdyż żaden z nich nie posiada ogólnodostępnej dokładnej specyfikacji sposobu jego działania, a wszystkie one posiadają własne nieopisane publicznie algorytmy działania co uniemożliwia Zamawiającemu podjęcie decyzji co do jego wyboru. Testy opisane przez Zamawiającego należą do tzw. grupy testów aplikacyjnych bardzo rzadkiej na rynku testów opracowywanych przez konsorcja zewnętrzne, gdyż tak naprawdę są one najrzadziej potrzebne na rynku komputerowych. Przyjęcie takie formuły oraz przyjęcie zasady, że dostarczony sprzęt równoważny musi być zgodny w zakresie specyfikacji rozkazowej użytych elementów pozwala Zamawiającego na budowę jednorodnego zaplecza informatycznego co ogranicza koszty jego obsługi tak z okresie gwarancji na sprzęt komputerowy jak również po jej zakończeniu.

Powyższe wyjaśnienia i zmiany SIWZ są wiążące dla Wykonawców i należy je uwzględnić przy sporządzaniu oferty. Pozostałe zapisy w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia nie ulegają zmianie.

starszy specjalista

mgr Agnieszka Piwowarczyk

.....
Z-ca Przewodniczącego Komisji Przetargowej